

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## المقدمة

اشتمل كتاب تاريخ عثمان بن بشر<sup>(١)</sup> المعروف بـ «عنوان المجد في تاريخ نجد»<sup>(٢)</sup>، على كل ما سبقه من التواريخ النجدية، مثل «تاريخ الشيخ أحمد بن محمد المنقور»<sup>(٣)</sup>، و «تاريخ ابن يوسف»<sup>(٤)</sup>، و «تاريخ

(١) انظر ترجمته في: الجاسر، حمد: مؤرخو نجد من أهلها، (٢)، العرب، ج ١٠، ص ٥، ربيع الثاني، ١٣٩١هـ، حزيران (يونيو) ١٩٧١م، ص ٨٨١-٨٨٤؛ والحويطر، عبدالعزيز: عثمان بن بشر منهجه ومصادره، ط ٢، الرياض: مطابع اليمامة، ١٣٩٥هـ / ١٩٧٥م؛ والبسام، عبدالله بن عبدالرحمن بن صالح: علماء نجد خلال ستة قرون، ط ١، مكة المكرمة: مكتبة ومطبعة النهضة الحديثة، ١٣٩٨هـ؛ والبسام أيضاً: علماء نجد خلال ثمانية قرون، ط ٢، الرياض، دار العاصمة، ١٤١٩هـ؛ والزركلي، خير الدين: الأعلام - قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين - ط ١٣، بيروت، دار العلم للملايين، ١٩٩٨م، ج ٤، ص ٢٠٩؛ والطاهر، علي جواد: معجم المطبوعات العربية في المملكة العربية السعودية، ط ٢، الرياض، دار اليمامة، ١٤١٨هـ / ١٩٩٧م، ص ٩٥٩. بالإضافة إلى كل طبعة من طبعات الكتاب، إذ ترجم له في مقدمة كل واحدة منها.

(٢) طبع الكتاب غير مرة، وقد حصرها علي جواد الطاهر، في كتاب معجم المطبوعات العربية، في ص ٩٥٩ إلى ٩٦٧، ووصف كل طبعة ذاكرة ميزاتها وعيوبها.

(٣) المنقور، أحمد بن محمد، تاريخ الشيخ أحمد بن محمد المنقور، تحقيق ونشر: عبدالعزيز الحويطر، ط ١، الرياض، مؤسسة الجزيرة، ١٣٩٠هـ / ١٩٧٠م، كما طبع ثانية عن طريق الأمانة العامة للاحتفال بمرور مئة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية، سنة ١٤١٩هـ.

(٤) ابن يوسف، محمد بن عبدالله، تاريخ ابن يوسف، دراسة وتحقيق: =

ابن غنام «المعروف بـ» روضة الأفكار والأفهام»<sup>(١)</sup>، و «تاريخ ابن ربيعة»<sup>(٢)</sup>، و «تاريخ ابن عباد»<sup>(٣)</sup>، و «تاريخ ابن لعبون»<sup>(٤)</sup>، و «تاريخ ابن عضيبي»<sup>(٥)</sup>، و «تاريخ الفاخري»<sup>(٦)</sup>، وغيرهم.

= عويضة بن منيرك الجهني، ط ١، الرياض : الأمانة العامة للاحتفال بمرور مئة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية، سنة ١٤١٩هـ.

(١) ابن غنام، حسين ابن أبي بكر، روضة الأفكار والأفهام لمرناد حال الإمام وتعدد غزوات ذوي الإسلام، ط ١، مبني، الهند : المطبعة المصطفوية، ١٣٣٧هـ، جزأين في مجلد. ويعرف بتاريخ نجد أيضاً، وعن تعدد طبعاته يمكن الرجوع إلى معجم المطبوعات العربية، ص ٤٩٩ إلى ٥٠٩.

(٢) ابن ربيعة، محمد : تاريخ ابن ربيعة، تحقيق عبدالله بن يوسف الشبل، ط ٢، الرياض : الأمانة العامة للاحتفال بمرور مئة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية، سنة ١٤١٩هـ، وكان قد نشر قبل ذلك بتحقيق عبدالله الشبل نفسه. ونشره النادي الأدبي في الرياض عام ١٤٠٦هـ.

(٣) ابن عباد، محمد بن حمد : تاريخ ابن عباد، تحقيق عبدالله بن يوسف الشبل، ط ١، الرياض : الأمانة العامة للاحتفال بمرور مئة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية، سنة ١٤١٩هـ، وكان قد نشر من قبل في مجلة مركز البحوث، التابع لجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بعنوان : تاريخ ابن عباد، العدد الثاني، للحرم، ١٤٠٤هـ/ ١٩٨٣م.

(٤) ابن لعبون، حمد بن محمد : خزانة التواريخ النجدية، جمع وترتيب وتصحيح : عبدالله بن عبدالرحمن بن صالح البسام، ط ١، الرياض : دار العاصمة، ج ١، ١٤١٩هـ/ ١٩٩٩م.

(٥) ابن عضيبي، [عبدالعزیز؟]. تاريخ ابن عضيبي، مخطوط، يوجد لدي منه نسختان، كتفتان في أولهما وتختلفان في آخرهما.

(٦) الفاخري، محمد بن عمر : الأخبار النجدية، دراسة وتحقيق وتعليق : عبدالله بن يوسف الشبل، ط ١، الرياض : جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، لجنة البحوث والتأليف والترجمة والنشر، (د.ت). وطبع ثانية بعنوان : =

ويكتسب تاريخ ابن بشر أهميته لأن مؤلفه استطاع بنظره الثاقب، واطلاعه الواسع، وعلمه الغزير، أن يكون أكثر المؤرخين النجديين شمولية في رصد الأحداث التي سبقت قيام الدولة السعودية الأولى، وظهور الدعوة الإصلاحية. ومع ما يوحي به العنوان من انفراد الكتاب بتاريخ إقليم واحد، إلا أن الناظر في أحداث هذا التاريخ يجده يشمل الجزيرة العربية بغالب أقاليمها، ولم يفرد صاحبها، كغيره من التواريخ، على تاريخ إقليم بعينه؛ فـ«تاريخ ابن يوسف»، على سبيل المثال، يعد من تواريخ الوشم وأشير على وجه الخصوص، و«تاريخ المنقور»، و«تاريخ ابن ربيعة» يعدان في مجملهما، باستثناء بعض الأحداث القليلة، تاريخين لمنطقة شمال العارض وسدير. ويبدو أن المؤلف قصر العنوان على مسمى نجد باعتبار أنه معني برصد الأحداث التاريخية ذات الصلة بتاريخ نجد وأثمتها، ويأتي ذكر الأقاليم الأخرى بحسب نفوذ الدولة السعودية إليها ومدى صلة أثمتها بأمراء تلك الأقاليم.

ولما كان من سبقوني إلى تحقيق التواريخ النجدية قد أسهموا بما لا زيادة عليه في وضع تصور عن أحوال التأريخ والمؤرخين، وعن المجالات المطروقة، التي اعتاد أولئك المؤرخون غشيانها، فقد أعرضت عن القول في هذا خشية الإطالة والتكرار. مثال ذلك، الدراسة الجامعة، التي أنجزها عويضة بن متيريك الجهني في مقدمة تحقيقه «تاريخ ابن يوسف»، وقسمها إلى ثلاثة مباحث، تناول في أولها أوضاع نجد بين القرنين التاسع والثاني عشر الهجريين، والتفت في ثانيها إلى أوضاع بلدة أشير العمرانية والعلمية

= تاريخ الفاخري، عن طريق الأمانة العامة للاحتفال بمرور مئة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية، سنة ١٤١٩هـ.

خلال القرنين الحادي والثاني عشر الهجريين، أما المبحث الثالث، الذي اعتمدت عليه كل الاعتماد في هذه السوابق، فكان عنوانه: كتابة التاريخ في نجد خلال القرن الثاني عشر الهجري.

أما المقدمة النفيسة، التي تناول فيها عبد الله بن يوسف الشبل تاريخي «الفاخري»، و«ابن ربيعة» فقد كانت خير عون في عملي، ناهيك عن مقدمة عبد العزيز بن عبد الله الخويطر لتحقيقه «تاريخ المنقور».

يجد الباحث نفسه، بعد كل هذا، في غنى عن الإطالة في هذا المجال.

لقد تميزت السوابق، التي نحن بصدد تحقيقها والتعليق عليها، بميزات عديدة، وأقول كثيرة، استقأها ابن بشر من مصادر متعددة، أشار إلى بعضها، ونجاهل أكثرها وأهمها. وأجد من المفيد قبل خوض غمار هذه السوابق، أن أوضح معنى كلمة «السوابق»، التي جاءت في عنوان الكتاب؛ حيث يستخدم ابن بشر في أول كل خبر لفظ «سابقة» بالمفرد، مع أن الخبر قد يحتوي على غير سابقة، ربما وصلت في بعض الأخبار إلى أكثر من خمسة أحداث، يجملها تحت سابقة، أو يفصل بينها، ويضع قبل كل حدث كلمة «وفيها». والسابقة لغوياً لها معان متعددة، كل منها يتماشى مع السياق الذي وضعت فيه. وهي في مصطلح علماء الشرع الحدث الذي قضى فيه قاض بحكم لم يسبق إليه من قبل، وربما كان معنى السابقة الحدث الواقع، الذي لم يكن مذكوراً أو معروفاً من قبل.

أما ابن بشر في «عنوان المجد...»، فقد قصد بها السنوات التي سبقت ظهور الدعوة الإصلاحية، ونهج نهجين في وضع هذه السوابق، الأول: هو الذي اشتهر عنه، كما نجد ذلك في مقدمة طبعة دار الملك عبدالعزيز، التي زعم ناشرها أنه اعتمد على نسخة المتحف البريطاني<sup>(١)</sup>، وقد أشار إلى ذلك في قوله: «فأردت أن أدخل السنين السابقة بين سني هذا الكتاب، منتشرة فيه، متتابعة كل سنة سابقة تحت كل سنة لاحقة، والعلامة عليها قولي: سابقة»<sup>(٢)</sup>. ولما أتيج له فرصة تبيض الكتاب، غير في منهجه تجاه السوابق التاريخية نزولاً عند رغبة بعض من اطلع على الكتاب، يقول ابن بشر: «ثم إنني لما أردت نسخ هذا الكتاب، سألتني بعض الإخوان، قال: إن طلب السوابق على هذه الحال عسير، ويقع إشكال كثير، فوضعت السنين كلها متواليه»<sup>(٣)</sup>.

وقد ذكر الخويطر أن تعدد السوابق عند ابن بشر له ما يسوغه، وأرجع ذلك إلى سببين هما: المقارنة، والعظة والاعتبار؛ فمن نماذج المقارنة، ذكره سابقة عام ١١٠٩هـ، التي يذكر فيها الشريف سرور (ت ١٢٠٢هـ) وغزوه نجد، بعد ذكره أحداث عام ١٢١٥هـ، الذي حج فيه الإمام عبد العزيز بن محمد بن سعود (ت ١١٧٩هـ)، واجتماعه بالشريف غالب، وبذله الصدقات، وذلك بغرض المقارنة بين الحداثين. ومن نماذج العظة والاعتبار المقارنة التي أجراها بين أحداث عامي ١٢٢٦هـ، و ١١٢٠هـ، وقوله عن

(١) أشرنا إليها في عملنا هذا برمز (أ). أما النسخة التي اعتمدت عليها طبعة الدارة حقيقة فهي النسخة المخرومة.

(٢) نسخة (أ): ورقة (٥).

(٣) نسخة (ب): ورقة (٤).

ذلك : «وإنما ذكرت هذه الحكاية ليعرف من وقف عليها وعلى غيرها، نعمة الإسلام على الجماعة، والسمع والطاعة، فإن الأشياء لا تُعرف إلا بأضدادها»<sup>(١)</sup>.

أما ما قام به الشيخ عبد الرحمن بن عبد اللطيف آل الشيخ، رحمه الله، في تحقيقه هذا التاريخ، من إخراج تلك السوابق من ثنايا الأحداث، وجعلها في آخر الكتاب، فأنا أرى أن هذا النهج خالف مقصد المؤلف، الذي كان يرمي من إيراد سوابقه في أماكنها إلى تحقيق الأهداف التي سعى إليها، والتي ذكرتها أعلاه عن الخويطر، وإن كان ابن بشر لم يستمر في ذلك. لقد كان الأولى في طبعة الدارة أن تكون السوابق في مقدمة الكتاب، لتتقدم وقوعها، وسبقها أحداث الكتاب نفسه، ناهيك عن أن هذا هو المنهج الأمثل في كتابة تاريخ الدول، وقيامها، والإرهاصات التي مهدت لذلك.

ولعل سائلاً يسأل فيقول : ما الذي تقدمه هذه السوابق في تاريخ نجد، وهل أضاف ابن بشر شيئاً لهذا التاريخ عندما ذكر تلك السوابق ؟ وجواب ذلك، أن ابن بشر حاول في هذه السوابق أن يجعلها في سياق المنهج الذي اختطه لنفسه؛ كأن تكون متوازية، بعيدة عن الإغراق في خصوصية إقليم، أو منطقة، أو أسرة، فتجده يستبعد بعض السوابق التي تخص منطقة بعينها، ولا فائدة لها تضيفها إلى السياق العام لهذا التاريخ.

(١) الخويطر، عبد العزيز : عثمان بن بشر، منهجه ومصادره، ص ٤٣-٤٤. وهناك اختلاف في النص الذي نقلناه عن ابن بشر لاختلاف النسخة الخطية التي اعتمدنا عليها عن تلك التي نقل عنها الخويطر.

إن المدقق في هذه السوابق، يجد أن ابن بشر اطلع على أغلب التواريخ النجدية، التي تغطي المدة الزمنية، التي سماها سوابق، وكان يتتقى منها ما يدعم فكرته، دون الانسياق مع هذا التاريخ أو ذاك، وتجريده كاملاً أو نقله، شأنه شأن «ابن غنام»، و«ابن لعبون»، مع أنه لو فعل ذلك، لَمَا استطاع أحد أن يلومه، لأن هذا، كما أشرنا، كان منهجاً اتبعه من سبقوا ابن بشر من المؤرخين المسلمين الأوّل. ولكنه لم يفعل ذلك لما ذكرناها آنفاً.

ويؤخذ على ابن بشر في هذه السوابق أنه لم يصحح ما وقع في تلك التواريخ من أخطاء، أو تضارب، أو اختلاف السنين، فنجد مثلاً ينقل عن «المنقور» في أحداث سنة ١٠٩٤هـ، أنها السنة التي سافر فيها المنقور إلى الرياض للقراءة على الشيخ ابن ذهلان، مع أن ابن ربيعة يذكر أن ذلك حدث عام ١٠٩٣هـ، يقول: «وسنة ألف وثلاث وتسعين... وهي سنة قراءتي الثانية أنا والمنقور على شيخنا الأجل الفاضل عبد الله بن ذهلان رحمه الله تعالى...»<sup>(١)</sup>. ومما يؤخذ على ابن بشر أيضاً، نقله دون تمحيص وتدقيق، وخصوصاً في تاريخ الوقيات، وقد كان حريّاً به أن يدقق فيما ينقله مباشرة، أو عن طريق آخرين، كما حدث في ذكره تاريخ وفاة العصامي، صاحب التاريخ المسمى «سمط النجوم العوالي في أنباء الأوائل والتوالي»<sup>(٢)</sup>، وهو من مصادره، فقد نقل عن «ابن لعبون» و

(١) تاريخ ابن ربيعة، ص ٦٧.

(٢) العصامي، عبد الملك بن حسين بن عبد الملك، سمط النجوم العوالي في أنباء الأوائل والتوالي، ط ١، القاهرة: المكتبة السلفية، (د.ت).

«الفاخري» أنه توفي عام ١١٠٨هـ، والصحيح أن وفاته كانت في سنة ١١١١م، وتاريخه يعجج بمثل ذلك، مما نبهنا عليه في حواشي تحقيقنا هذا. ويؤخذ على ابن بشر أيضاً تردده في تحديد تاريخ حدث ما، وإن كان هذا التردد موجوداً في المصدر الذي يأخذ منه، مثال ذلك قوله في أحداث سنة ١١٠٠هـ: «وفيها - أو في التي قبلها - تصالح أهل حريملاء وابن معمر»؛ فهو لم يرجح قولاً، بل تابع من تردد في ذكر ذلك. ولو رجح سنة بعينها لكان أولى، أو لو أنه أحال إلى منشأ هذا التردد لاتضح لنا أنه ينقل عن المصادر نقل تدقيق وتمحيص.

أما الإجابة عن سؤال، هل أضاف ابن بشر في هذه السوابق شيئاً؟ فينبغي أن تكون حذرة؛ فإن قلت: إنه لم يَصف شيئاً، فما الداعي لمثل هذه السوابق؟ وإن ذهبت إلى أنه أضاف شيئاً، فإن ذلك يصحح على تاريخ ابن بشر، وعلى غيره من التواريخ الإسلامية والعربية المتعددة؛ لأننا نلاحظ أن كل من عمده إلى كتابة التاريخ على السنوات، كان لا يبدأ من حيث انتهى الآخرون، بل يبدأ من حيث بدؤوا، إلا إذا كان في ذهنه حدث يجعله منطلقاً لتاريخه. فمؤرخو الإسلام يجعلون من الرسالة المحمدية مبتدأهم، ومؤرخو الدول يبدؤون من تاريخ قيام تلك الدول التي يؤرخون لها. أما التواريخ النجدية المتأخرة، الشاملة، التي لا تخص منطقة معينة، فالملاحظ أنه تجعل من سنة ٨٥٠هـ بداية تاريخهم، كما فعل ذلك «ابن بشر» متابعاً بذلك «الفاخري». أما غيرهم فليس هناك تاريخ محدد ينطلقون منه، ف«المنقور» مثلاً، بدأ تاريخه من أحداث سنة ١٠٤٤هـ، و«ابن ربيعة» من سنة ٩٤٨هـ، و«ابن عباد» من سنة



١٠١١هـ، وتبعه في ذلك «ابن يوسف»، أما «ابن عضيبي»، فيجعل بداية تاريخه سنة ١٠٥٩هـ. ويُعدُّ «ابن لعبون» أشملهم، إذا بدأ تاريخه منذ هبوط آدم ﷺ إلى الأرض، وأخيراً جعل «ابن غنام» بداية تاريخه سنة ١١٥٧هـ، وهي سنة بداية قيام الدعوة الإصلاحية.

يغلب على سوابق ابن بشر الاختصار، والاحتواء، والتركيز في أكثر ما ينقله من أحداث تاريخية، وهي تستجيب لما شرطه من أن لا تكون مفرقة في الخصوصية، فهو يستبعد كثيراً من الأحداث الهامشية التي ترد في «تاريخ المنقور»، مما يتعلق ببعض أقاليم نجد مثل بلدان سدير وغيرها، أو تكون متعلقة بالمؤرخ شخصياً. كما تجاوز بعض الأحداث التي يذكرها «ابن يوسف» لأنها في رأيه لا تتفق مع منهج الكتاب، أو أنها لا تخدم ما يهدف إليه من كتابة هذه السوابق. وكان منهج ابن بشر يقضي بأن يجعل سوابقه تقف عند السنة التي سبقت الحدث الذي عُرف باتفاق الدرعية أو ميشاقها، الذي جرى بين الإمامين محمد بن سعود ومحمد بن عبد الوهاب، رحمهم الله. ولم يتردد ابن بشر في ذكر أن ذلك الاتفاق حصل في سنة ١١٥٧هـ، متابعاً في ذلك ابن غنام في «روضة الأفكار». أما «ابن لعبون» فقد ذكر عن الاتفاق ما نصه: «وفيها - أي الثامنة والخمسون ومائة وألف - أو في السابعة، انتقل الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب من العينة إلى الدرعية واستوطنها»<sup>(١)</sup>. أما «الفاخري»، فقد قال: «وفي أولها - أي الثامنة والخمسون - أو في التاسعة انتقل الشيخ محمد بن عبد الوهاب من العينة إلى الدرعية»<sup>(٢)</sup>.

(١) ابن لعبون، ص ١٥٧.

(٢) الفاخري، ص ١٠٦.

لقد تميز «ابن بشر» وقبله «ابن غنام» بأنهما فاقا من سبقهما في ذكر تفاصيل الأحداث التي عاصروها، واختلفا في ذلك أيضاً عن معاصريهم، مثل «ابن لعبون» أو «الفاخري»، اللذين استمرا على منهج السابقين في الاختصار دون الخوض في التفاصيل.

## مصادر ابن بشر

استفاد ابن بشر في كتابة سوابقه من التواريخ التي أشرنا إليها آنفاً، ولكنه لم يذكر ابن لعبون أبداً، ولم يعده من مصادره التي ذكرها في مقدمة كتابه. وقد نعدره إذا علمنا أن هذا المنهج كان منتشرًا في كتابة التاريخ في تلك الحقبة الزمنية، وفيما قبلها، وقد لا نلتمس له العذر إذا عرفنا أنه ذكر مصادر كان اعتماده عليها أقل بكثير عما اعتمد عليه مما عند ابن لعبون.

واعتمد ابن بشر أيضاً على تاريخ مختصر لمحمد بن علي بن سلوم، يقول: «وإنني تبعت من أرخ أيامهم، فلم أحد ما يشفي الغليل... إلا أنني وجدت لمحمد بن علي بن سلوم الغرضي الحبلي إشارات لطيفة في تتابع السنين، ورسم وقائع كل سنة بما لا يفيد، ولا تحقيقاً للوقائع ومواضعها ينتفع به المستفيد، بلغ في ترسيماته إلى قرب موت عبدالعزيز بن محمد بن سعود»<sup>(١)</sup> كما اعتمد ابن بشر على مصادر أخرى، أطلق عليها مسمى: ترسيمات<sup>(٢)</sup>، اتخذها منهجاً سار عليه،

(١) ابن بشر، عنوان اللجد، السخة (أ)، ورقة (٥ ب)

(٢) هذه الترسيمات أشار إليها خالد الفرج في هامش كتابه الحر والعيان في تاريخ نجد، تحقيق عبدالرحمن بن عبدالله الشقيير، ط ١، الرياض، مكتبة العبيكان، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م. وذكر أن تلك الترسيمات التي ذكرها ابن بشر، إنما هي مذكرات كتبها محمد بن لعبون، ص ٦٩. إلا أن محقق الحر والعيان الأحمد عبدالرحمن بن عبدالله الشقيير كان محققاً عندما علق على ذلك بقوله: «يبدو أن =

وقال عنها: «ثم وجدت أيضاً ترسيمات السنين لعبه-أي غير ابن سلوم- أحسن من رسمه، فلما ظفرت بالسنين، ومعرفة الوقائع فيها، استخرت الله سبحانه في وضع هذا المجموع»<sup>(١)</sup>. ثم اعتمد على مصادر شفوية عاصر أصحابها الأحداث، أو نقلوا عن غيرهم ممن شاهدوها، يقول: «وأخذت صفة الوقائع وتعيين المواضع من أفواه رجال شاهدوها، وما لم يذكروه منها فعمن شاهدها نقلوها، وبذلت جهدي في تحري الصدق، ولم أكتب إلا ما يقع في ظني أنه الحق، من قول ثقة يعلب على الظن صدقه، أو خبر ثقة عن ثقة حققه، فمن عثر على زيادة أو نقص، أو تقدم أو تأخر في بعض الأخبار تحققتها، فليعلم أنني لم أتعمد الكذب فيه، وإني هو من خطأ من نقله، والعهد على ناقله»<sup>(٢)</sup>.

- ترسيمات ابن لعبون هي التاريخ الذي ألقه في سب قبته آل مدلج، فقد تصنعت أيضاً معلومات وأخباراً مقتضصة ذات علاقة بتاريخ بجد، ولكن حجم هذه المعلومات لا يتيح لها أن تكون أصلاً لكتاب اس بشره. وهذا الكتاب مطبوع تحت عنوان تاريخ حمد بن محمد بن لعبون الوائلي البجائي، نشر في طبعته الأولى عام ١٣٥٧هـ، والثانية ١٤٠٨هـ. إلا أن المطلع عليه يجد أنه متعلق بأسب من آدم عليه السلام حتى سب آل مدلج التي هي أسرة المؤلف نفسه. وقد طبع مؤحراً تاريخ ابن لعبون كاملاً ضمن حراة، لتواريخ العجنية، وشمل الجزء الأول منه، ابتداء من تفصيل سب آل لعبون، أي ص ١٢٨، وهذا يقابل التاريخ المطبوع تحت العنوان الذي أشرنا إليه من قبل. أما الحيد في هذا التاريخ فهو تاريخه للأحداث من سنة ١٠٦٣هـ، وهي التي لم يسبق أن نشرت، ويستمر في سرد الأحداث إلى سنة وقعة قمعا في ثامن جمادى الأولى سنة ١٢٥٧هـ. ويبدو أن هذه المسحة هي التي أشار إليها خالد الفرخ وسوف نجد أخي القارئ في ثناء التحقيق المواضع التي نقل عنها ابن بشر من هذا التاريخ اندي عرفه بالترسيمات

(١) ابن بشر، نسخة (أ)، ورقة (٥٠)

(٢) ابن بشر، نسخة (ب)

إن المطلع على تواريخ أهل نجد يجد أنه أرخت للتاريخ القريب، الذي يشمل ما بعد القرن العاشر الهجري، ولا نكاد نظفر بمؤرخ اهتم بما قبل ذلك التاريخ، إلا أننا وجدنا تاريخاً، يُعدُّ نادراً في تجاوزه ذلك التاريخ، ونسعى إلى إخراجِه، سهل الله ذلك<sup>(١)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه أن المسح الذي أجرته لمصادر ابن بشر، ساعدني في مقارنة نقوله بأصولها، وعلى عزو أكثر السوابق إلى المصادر التي نقل عنها، كما أشرت إلى ما ينقله عبر كتب أخرى، مثل ما نقله، عبر ابن لعبون، عن العصامي، وأحلت في كل تلك النقول إلى أماكنها في التاريخ المطبوع. وأكثرها في الجزء الرابع، ونهت إلى أن التاريخ الذي يذكر ابن بشر أن أوله ساقط، هو تاريخ العصامي نفسه، ولما كان لا ينقل عنه مباشرة فإنه لم يعرفه.

### لماذا تحقيق الكتاب من جديد؟

إن ما دعاني إلى إعادة تحقيق هذه السوابق، هو كثرة التصحيحات التي دونها على طبعة دار الملك عبد العزيز في أثناء المراجعة فيها، ثم بدا لي في سائحة من الوقت أن هناك حلاً ما في تلك الطبعة، وفي أحداث سنة ١٠٨٤ هـ على وجه التحديد، إذ يشير ابن بشر إلى مقتل أمير الدرعية،

(١) هذا التاريخ للشيخ عبدالله بن عبدالمحسن المغيرة، عنوانه "تاريخ العرب القديم، وهو يقع في ٤٢٢ صفحة، كما أن له تاريخاً آخر أشار هو نفسه إليه في وثيقة بخط يده فيما يبدو، سماه "تاريخ لفاطمين". والمؤلف ولد عام ١٢٧٤ هـ، وتوفي عام ١٣٥٥ هـ، وقد ترجم له الرركمي وذكر أنه من أهل حوطة بني تميم والصواب أنه من أهل أشيقر.

ويذكر اسمين هما: ناصر بن محمد، وأحمد بن وطبان، فعُدت إلى مخطوطة المتحف البريطاني لاستجلاء الأمر، فوجدت الأمر أكثر التباساً، لأن النص فيها مختلف كل الاختلاف عما في المطبوع، فهو يشير إلى أن المقتول هو أمير العبيبة (هكذا)، وأنهما أميران وليس أميراً واحداً، مما استدعى الرجوع إلى الدراسات التي تناولت سلسلة أمراء الدرعية لتحقيق الأمر، وخصوصاً ذلك البحث القيم الذي قام به مؤرخاً فهد الدامغ<sup>(١)</sup>. ونجد قبل هذا، في أحداث سنة ١٠٣٩هـ، أن طبعة الدارة نعتت مقرون وربيعه، اللذين حجا في هذه السنة بصفة أمير على الأفراد، والصحيح، كما في النسخ المخطوطة، أن النص على صيغة الثنية أميراً، ويصبح النص كالتالي: «وفي سنة تسع وثلاثين وألف حج مقرون وربيعه أميراً الدرعية، ابنا مرخاد بن ربيعة بن إبراهيم».

إن مثل هذا، ناهيك عن سبقت الإشارة إليه عند الحديث عن وفيات العلماء والأعلام، وأنها في الغالب مختلفة عما هو صحيح ومعروف، جعلني أشعر في إعادة التحقيق، مع علمنا أن هناك من يلوم، ويقول: ما الفائدة من تحقيق تاريخ، عُرف، واشتهر؟ وجبذا لو أن الجهد المبذول في إعادة التحقيق ينصرف إلى عمل آخر. وجواب ذلك، أن كتاب «ابن بشر» من المصادر الأساسية التي يفرغ إليها الناس في تاريخ نجد، ومن الإجحاف

(١) الدامغ، فهد تاريخ منطقة الرياض منذ قيام إمارة الدرعية حتى قيام الدولة السعودية الأولى، منطقة الرياض، دراسة تاريخية وجغرافية واجتماعية، رئيس التحرير عبدالله بن ناصر الوليسي، ط ١، الرياض، إمارة منطقة الرياض، ١٤١٩هـ/ ١٩٩٩م، ج ٣ ص ٢١

أن يظل مشحوناً بالأخطاء . وقد رأيت أن الوفاء لعلمتنا يحتم علينا إخراج الكتاب بالصورة التي أمل المؤلف أن يخرج بها إلى الناس ، واستدركنا عليه ما أخطأ فيه عن غير قصد عندما اعتمد على مصادر أخطأت ، وسار المؤلف على نهجها . نقول هذا ، دون أن يغيب عنا أن إخراج النصوص المخطوطة مما لم يُنشر بعد ، أمر عظيم الفائدة .

## وصف النسخ المعتمدة في التحقيق

اعتمدنا في تحقيق السوابق على ثلاث نسخ خطية، واستبعدنا نسخة رابعة، وهذا بيان ذلك :

### \* النسخة (أ) :

هذه النسخة هي المعتمدة في التحقيق مصورة من المتحف البريطاني، وهي محفوظة هناك تحت رقم (OR7718). وتقع في ٢٥٨ ورقة كتبت في غالبيتها بمجاد أسود، إلا كتابة العنوان تناوبت باللوين الأسود والأحمر. أما الخط، فهو خط محدي، فيه خلط بين خط النسخ والرقعة، كعادة أهل نجد في عدم التقيد بقاعدة واحدة في الكتابة، وهي فيما يبدو ظاهرة تميزت بها خطوط القرنين الثاني والثالث عشر الهجريين.

مسطرتها ٢٣ سطراً، وبمعدل عشر كلمات في السطر الواحد، تقع هذه النسخة في جزئين. يقع الجزء الأول منها في ١٦٠ ورقة. أما تاريخ الفراغ من كتابته على يد مؤلفه. فقد ذكر أنه في شهر رجب سنة ١٢٥١ هـ. وتاريخ نسخ هذا الجزء هو آخر يوم الجمعة منتصف رجب سنة ١٢٧٠ هـ. أما الجزء الثاني، فقد كان تاريخ الانتهاء من نسحه في شهر شعبان، سنة ١٢٧٠ هـ. وعلى النسخة تملك باسم علي أبو نين وكيله ناصر بن عبدان من أهل الرياض. وعلى صفحة العنوان ترجمة للمؤلف بلغت ستة عشر سطراً، كتب في آخرها اسم كاتبها وهو عبدالعزيز بن عيبان أحد الذين تملكوا النسخة المخرومة.



## \* النسخة (ب) :

هذه النسخة مصورة من أحد الباحثين، تقع في ٢٣١ ورقة، كتبت بمجداد أسود، ويقال في خطها الذي كتبت به ما قيل عن خط النسخة السابقة (أ)، لأنهما متعاصرتان تماماً.

مسطرتها تراوحت بين ٢٣ إلى ٢٥ سطراً، بمعدل عشر كلمات في السطر الواحد.

يقع الجزء الأول منها في ١٤٤ ورقة، وتاريخ نسخه في سنة ١٢٧٤هـ، وهو في أحد شهري ذي القعدة أو ذي الحجة، لأن الناصخ اكتفى بذكر كلمة : ذي، ولم يضيف عليها شيئاً. وهي منقولة من نسخة المؤلف، التي كتبت عام ١٢٥١هـ، وهي فيما يبدو التي نقل عنها ناصخ النسخة (أ) أيضاً.

أما الجزء الثاني فكان فراغ ناسخه منه في شعبان سنة ١٢٧٤هـ، وهو منقول من نسخة المؤلف، التي انتهى منها في شهر شعبان سنة ١٢٧٠هـ، وتميزت هذه النسخة بوجود وقف للإمام عبد الله بن فيصل عليها بدون تاريخ.

## \* النسخة المخرومة :

تشكل مصورة هذه النسخة الجزء الأول من عنوان المجد، ومقدمة الجزء الثاني، وتشتمل على سبب آل سعود، ويبلغ الجزء الثاني منها سبع ورقات تقريباً

تقع هذه النسخة في ١٠١ ورقة، كتبت بمداد أسود، وبخط يقال عنه ما قيل عن خط النسختين السابقتين، إلا أنه أقل جودة من خط النسختين. وتراوحت مسطرتها بين ٢٦ إلى ٣٢ سطراً في الصفحة الواحدة. وبلغ معدل الكلمات في كل سطر ١٠ كلمات، وهي بهذا تتوافق مع النسختين في معدل عدد الكلمات، أما عدد الأسطر فقد اختلفت النسخ في ذلك.

يقع الجزء الأول من هذه النسخة في ٩٥ ورقة، وتاريخ النسخ في أول شهر (أي المحرم) من سنة ١٢٥٩ هـ، وذلك في نهار يوم الأربعاء لسبع خبون من تلك السنة. وهي منقولة من نسخة المؤلف التي كان الفراغ من نسخها في رجب سنة ١٢٥١ هـ، وناسخها هو محمد بن حمد بن نصر الله بن فوزان بن نصر الله بن محمد بن عيسى بن حمد بن عيسى بن صقر بن مشعاب.

أما الجزء الثاني فليس فيه، كما أشرنا، إلا سبع ورقات، وتعد هذه النسخة من أقرب النسخ لنسخة المؤلف. ويظهر على هذه النسخة الاختلاف الواضح في اختيار الألفاظ والكلمات، وكثرة التقديم والتأخير إذ يبدو أن المؤلف عندما أتم الجزء الثاني، نظر في كتابه مرة أخرى، فأعاد، وقدم وأخر، وحذف، وأضاف، إلى أن بدت النسختان (أ، ب) تختلفان عن هذه النسخة في أشياء كثيرة نهنا على أهمها في أثناء التحقيق، وإن كان التقديم والتأخير أكثر وأوضح في التاريخ والأحداث التي عاصرها، أو التي نقل منها. أما السوابق التي نحن بصدد الآن، فكان غالب التعبير فيها إبدال كلمة بكلمة أخرى تؤدي الدلالة نفسها، مثل إبدال كلمة أخبرني إلى أخبرنا، وهي كلمات نهنا عليها في الهامش.

وقد تميزت هذه النسخة بأن عليها غير تملك، أشهرهم عبدالعزيز المتعب بن رشيد المقتول عام ١٣٢٤هـ، والشيخ محمد بن عمر بن سليم المتوفى عام ١٣٠٨هـ، وتاريخ التملك هو ١٢٩٠هـ. ومحمد بن عبدالعزيز الصقعي، المتوفى عام ١٣٢٦هـ، وعبدالعزیز بن حمد بن عيان، الذي كتب ترجمة للمؤلف على هذه النسخة وعلى النسخة (أ).

وقد اطلعنا على نسخة رابعة من هذا التاريخ، إلا أن تأخر كتابتها، وكونها، على ما يبدو، منقولة من نسخة مطبوعة، جعلنا نستبعدا.

## عملنا في التحقيق

ذكرنا من قبل أن هذا التحقيق اعتمد على ثلاث نسخ خطية، واستبعاد نسخة رابعة لما بيناه في مكانه من هذه المقدمة. وكنا بدأنا العمل وأنهيه معتمدين على هذه النسخ. دون المطبوعات المتباينة في الجودة والدقة. ثم اقترح علينا الأخ عبد الرحمن الشقير مقارنة العمل بنص مطبوعة دار الملك عبد العزيز لعدة أسباب، منها: سعة انتشارها، وثقة الباحثين فيها، وقلة أخطائها مقارنة بغيرها من الطباعات؛ فاستحسننا هذا، وظهر لي بالمقابلة أن نص طبعة الدارة يكاد يكون مطابقاً لنص النسخة المخرومة، الموصوفة آنفاً. وأما ما أشار إليه المحقق، رحمه الله، من أن طبعة الدارة اعتمدت على نسخة المتحف البريطاني، فقد ثبت لنا بالمقابلة أنه غير صحيح، لا في السوابق التي ننشرها، ولا في التاريخ، الذي قطعنا في تحقيقه كاملاً شوطاً كبيراً. لقد جعلت النسخة (أ) أصلاً لنشرنا هذه، و غيرها مكملاتها، وأشرنا في الحواشي إلى الاختلاف بين النسخ الثلاث، وبين مطبوعة الدارة، وتجاوزنا خشية الإطالة بعض الفروق، التي نعلم أنها لا تعني الباحث في شيء مثل الفرق بين: فقال، وقال، كما تجاوزنا عن كثير من الأخطاء الإملائية، والمطبعية، وأخطاء السقط والإضافة، ولو أننا أثبتنا ذلك كله لتضخمت حواشي الكتاب بلا فائدة ترجى وحرصنا قدر المستطاع، كما أسلمنا، وفي ضوء المصادر المتاحة، على إرجاع كل نص إلى مصدره، لكي يتسنى للقارئ معرفة المصادر التي كان ابن بشر ينقل عنها، ولم يشر إليها، كما حرت العادة عند مؤلفي ذلك الزمان. لقد صححنا في ثنايا التحقيق بعض الأخبار، وأوردنا الروايات المختلفة فيها،

وصححنا أيضاً تواريخ ولادة ووفيات بعض الأعلام، وأسماء الأعلام الأعجمية سواء كانت أسماء أشخاص أو مدد، غلب عليها التصحيف في الكتاب، ويرجع ذلك فيما يسدو إلى النقل المباشر من مصادر أخطأت، وظهر أن ابن بشر، يتابع ابن لعبون في كثير من المواضع، فإن أخطأ ابن لعبون تابعه ابن بشر من غير تمحيص أو تصحيح، ناهيك عن اعتماد ابن بشر على الرواية الشفوية، التي يغلب عليها التقريب، لا مطابقة الواقع.

ونترك للقارئ الحضيف أن يرى الفارق بين نشرتنا هذه والنشرات الأخرى، بما في ذلك نشرة الدارة، وأن يتبين أهمية النسخ التي اعتمدناها في تحقيقنا هذا، ليخرج الكتاب بالصورة المأمولة، التي تفيد الباحثين، وتغنيهم عن العودة إلى غيرها، وكنا في كل ذلك نضع نصب أعيننا هدف الوصول إلى السوابق كما كتبها مؤلفها، لا كما أصبحت بعد أن زاد عليها النساخ أولاً، ثم الناشرون بعد ذلك.

ولا يسعني في الختام إلا أن أشكر للإخوة والزملاء قراءتهم مسودة هذا التحقيق قبل أن يرى النور، واستفدت من ملاحظاتهم القيمة، وهم: الأخ عبد الرحمن الشقيير، والأخ راشد العساكر، والأخ عصام الهجاري، والشكر موصول للأخ الدكتور محمد خير البقاعي، الذي راجع العمل وصححه لغوياً، وللأخ جهاد حمدان موسى، الذي قام بطباعته، وصبر عليّ في كثرة المسودات، والشكر أولاً وأخيراً لزوجتي، التي قابلت معي النسخ وإظهار الفروقات. واخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

عبد الله بن محمد المنيف

الرياض ١٤/٤/١٤٢٢هـ

الموافق ٥/٧/٢٠١١م

# سورة مائدة

الحمد لله عز من اطاعه ومذل من عصاه. الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله على رغم من عاداه. الذي جعل لهذه الاصحاح خمسة ايات. وبها يبين سنن نبينا في تنفيذ الحق وبراءة من يميلوا عن دينه. وذن الشوك والبدع للضلع وجاء بوضوح لها التوحيد وكلمة لا اله الا الله لتواول ما تدعوا اليه الابيتنا امهم ولا تدعوا الى شيء قبله سواء ولا جليل انزل الله تعالى اقتلوا المشركين وجاهدوا في سبيل الله ان لا اله الا الله هذه الاية لا تترك لها راد ولا سواء ولا غير الا اياته واشهد ان محمدا عبدي ورسولي الذي جعل به عقد النبوة فلا يبق بعده فصول ولا ولا دولة التي ظهر كل من سيد ما في الارواح صابرة الغدير جاهدوا في حق جملة وكان هو اتم تبع الهدى وسمي ائمة او بعثت ان النبوة انزل تشوق لاجل اهل البيت وشوق لاجل الولاية المتقسمين والمباشرين. ولم ير اهل العالم نور حق وقاية الملوك واجبا لهم ويحتشون عز جوادك يا مريم واعصاهم كل من الخوارج ذلك الشعبي لما احبط اسم الحكم من الجنة والفتنة ولما اخرج بنو هاشم من جدهم وكان ذلك التاريخ حقيقته الله نوحا عليه السلام با زوا منتهى مع نوح حتى كان الفرق وكان التاريخ من الطوفان في نار ابراهيم عليه السلام فلما اكره ولد ابراهيم اتركوا ارح بنو ابي من ماري ابراهيم الى بعث يوسف عليه السلام ومن بعث يوسف الى بعث موسى ومن بعث موسى الى مطلق سليمان ومن مطلق سليمان الى بعث عيسى ومن بعث عيسى الى بعث رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

صفحة العنوان من النسخة (1)

ويفصل خصوصاً الكثرة والفاصلة ثم الكتاب بعون الملك الوهاب  
 ويتكلم انشاء الله تعالى دخول الكثرة الثامنة والستون وفيها  
 مفراجه الله بفيض على عمان وما جرت فيه من الاكوان وما فتح الله  
 على يديه من الفتوحات وما جسي منه من الحراجات وما اخذ من الخافض  
 من النكالات وبشهر سراياه في اقصيه وادنيه ومدة بعامه  
 فيه كما يستقف عليه معصدا انشاء الله تعالى في الكتاب بعد  
 جعل الله ذلك ذكراً خالصاً لوجهه الكريم موجباً للرضا في جنات النعيم  
 والحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد واله وصحبه اجمعين  
 وافترق الفراع من تبويض هذا الكتاب

في شهر شعبات الذي هو واحد

سنة اربع مائة ثمان مائة

في حيدر وغانية سنة

ذكره

وهو

الحمد لله

سبحان ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين

والحمد لله رب العالمين

الكتاب

تجلى

وَفِي سَنَةٍ تَحْزِينٍ وَثَمَانِيَةٍ اشْتَرَى حَسَنُ بْنُ طُوقٍ جَدَالَ مَعْرُوفَ الْعَيْنِ  
 مِنْ ابْنِ زَيْدِ أَهْلِ الْوَصِيلِ وَالنَّعِيَةِ الَّذِي الْإِغْيَثُ مِنْ بَقَايَا ذُرِّيَّتِهِمْ وَكَانَ  
 مَسْكَنَ حَسَنٍ مَلَهُمْ فَاشْتَقَلَّ مِنْهُ الْبُيُوتُ وَاسْتَوْطَنَهَا وَغَرَّهَا وَتَدَاوَلَتْهَا ذُرِّيَّتُهُ  
 مِنْ بَعْدِهِ وَالْوَصِيلُ وَالنَّعِيَةُ بِرَضَاعَانٍ مَعَهُ فَإِنَّهُ الْوَادِي أَعْلَى الدَّوْعِيَةِ  
**وَفِيهَا قَدَمٌ** مِنْ بَنِي إِسْرَافِيلَ مِنْ بَنِي إِدْرِيسَ الْقَدِيمِ السَّمَاءُ بِالْعَدِيدِ عِنْدَ  
 الْقَطِيفِ قَدِيمٌ مِنْهَا عَلَى بَرْوَعٍ صَاحِبِ حَجَرٍ وَخِزَعَةٍ الْمَعْرُوفِيَّةِ قَرِيبٌ بِلْدَانِهَا  
 وَكَانَ مِنْ عَشِيرَةِ ثَرْفَاعِطَاءَ بَرْوَعِ الْمَلِيبِيِّدِ وَغَضَبِيَّةَ اللَّحْمِ وَفِيهَا  
 الْبَرْوَعِيَّةُ فَتَنَتْهَا وَغَرَّهَا وَأَنْشَعَ بِالْعَارَةِ وَالْفَرَسِ فِي تَوَلِيدِهَا وَزَادَتْ  
 فِي الْعَارَةِ ذُرِّيَّتَهُ مِنْ بَعْدِهِ وَكَذَلِكَ جِزَارَتُهُمْ فِي ذِكْرٍ أَنَّ مَا نَقَلْنَا الْمَذْهُبَ  
 كَوْرِكَانَ مَسْكَنَةً بِلْدَانِ الدَّوْعِ مِنْ تَوَاحِي الْقَطِيفِ ثُمَّ إِنَّهُ تَرَأْسُ هُوَ  
 رَيْسُ دَوْعِ الْبَعَاثَةِ بَنُو عَمِّ دَوْعِ الْقَطِيفِ لَمَّا بَيْنَهُمْ مِنَ الْإِخْوَانَةِ فَانْجَحَ  
 سَخْرَجٌ مَا ضَلَّاهُ الْقَطِيفُ فَأَتَى إِلَيْهِ فِي حَجَرٍ وَأَعْطَاهُ الْمَلِيبِيُّدُ وَخَصِيْبُهُ  
 الْمَذْكَورَتَيْنِ وَهَاجَمَ تَوَاحِي مَلِكُهُمْ فَاسْتَقَرَّ فِيهَا هَرِيرِي بَنُوهُ وَمَا فَوْقَ  
 غَضَبِيَّةَ لَا يَزِيدُ إِلَّا دَوْلَ الْجَيْلِ وَهُوَ الْجَيْلُ إِلَى الْأَنْكَمِ الْجَيْلِ  
 الْمَعْرُوفِيَّةِ الْمَوْضِعِ حَوْلَ الْخَزْنِ بَنُو جَدَالَ مَعْرُوفٍ **وَلِلْبَلَاغِ**  
 الْمَذْكَورِ رَيْسُهُ وَصَارَ لَهُ شَهْرَةٌ وَأَنْشَعَ مَلِكُهُ وَحَدَّبَ إِلَى زَيْدِ بْنِ  
 ذَكِّ ظَهْرَانِ بْنِ مُوسَى وَصَارَ لَهُ شَهْرَةٌ وَأَعْظَمَ مِنْ أَبِيهِ وَكَثُرَتْ جِزَارَتُهُ مِنْ تَوَاحِي الْعَيْنِ  
 وَغَيْرِهِمْ وَأَسْتَوْلَى عَلَى الْمَلِكِيَّةِ فِي حَيَاةِ وَالِدِهِ وَاحْتَالَ عَلَى قَتْلِ أَبِيهِ فَوَجَدَهُ حَرَامًا  
 وَهَرَبَ إِلَى حَمْدِ بْنِ طُوقٍ رَيْسِ الْعَيْنِ فَاجَارَهُ وَكَرَّمَهُ لِأَجْلِ  
 مَعْرِفَتِهِ عَلَيْهِ سَابِقًا ثُمَّ **إِنْ مَوَاسِي** سَطَا بِالْمَرْءِ وَجَمْعٌ مِنْ عَدُوِّهِ  
 الْمَوَالِي عَلَى الزَّيْدِيِّ فِي النَّعِيَةِ وَالْوَصِيلِ وَقَتْلَ سَنَمِهِ فِي ذَلِكَ الصَّبَاحِ ثَمَانِ  
 رَجُلًا وَأَسْتَوْلَى عَلَى مَنَازِلِهِمْ وَوَدَّهَا وَكَانَتْ هَذِهِ الْمَوْقِعُ بَصْرًا بِهَا  
 الشُّلُوحُ فِي بَحْرِ فِيَقَالُ مِثْلُ صَبَاحِ الْيَزِيدِ وَقُتِلَتْ إِلَى يَزِيدٍ بَعْدَهَا وَلَمْ  
 يَقُمْ لَهَا قَائِمَةٌ وَأَسْتَقَرَّ مُوسَى فِي الْوَلَايَةِ وَلَمَّا حَاتَتْ تَوَلَّى ابْنَهُ إِبْرَاهِيمَ  
 وَكَانَ لِإِبْرَاهِيمَ عِدَّةُ أَوْلَادٍ مِنْهُمْ عَبْدُ الرَّحْمَنِ وَعَبْدُ اللَّهِ وَبَيْغُورُ حَاتٍ

نَا

(أول سابقة من النسخة (ب))



**بسم الله الرحمن الرحيم** وبه نستعين  
 الحمد لله رب العالمين الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق  
 ليظهر على الدنيا طاعة من هاداه والذين جعل ليهذه الامم من يجد لها دينها  
 ويحيي سننهم لم ينفذ احدا من عاهه وعجلت من الشكر والبرح المخلصة  
 وبجوده ودفقر لها التوحيد وكلالة لا اله الا الله فهو اول ما تدعو اليه الانبياء امامهم  
 ولا تدعو اليه قبله سواء ولا جلا انزل الله بها اقتلوا المشركين وجاهدوا في سبيله  
 واسمهم ان لا اله الا الله وحده لا شريك له لا اله الا الله ولا تعبد الا به ولا تشرك  
 ان لا تشركوا به ورسوله الذي جعل به عقدا لنبيه بعدة فطوى لمن والا  
 ونزل الله لهم صلواته وعلمه واصحابه الذين جاهدوا في الله حوجج بهاده وكان يوم  
 تعالوا اليه واعرفوا لنفوس لم تنزل تنشق اذانها لما صنف وتشتت  
 لاجل الولاية المنفردة من المتأخرين ولم يرزل اهل العلم في كل زمان يومر خون وقابح  
 الملوك واجباهم ويحشرون عن حوادث ايامهم واعصارهم في كتبهم  
 قاله الشيخ علي الصلي الله عليه وسلم من كنهه والنشر والدة ارج بنوه من هبوط ادم وكان  
 ذلك التاريخ حتى بعث الله نوحا عليه السلام فارج حوا من مبعث نوح حتى كان الارب  
 وكان التاريخ من الطوفان الى نار ابراهيم عليه السلام فارج حوا من مبعث نوح حتى كان الارب  
 بنوا اسحق من نار ابراهيم الى مبعث يوسف عليه السلام ومن مبعث يوسف الى مبعث  
 موسى ومن مبعث موسى الى ملك سليمان ومن ملك سليمان الى مبعث عيسى ومن مبعث عيسى  
 الى مبعث رسوله صلى الله عليه وسلم فارج بنوا اسحق من نار ابراهيم الى بناء البيت  
 ومن بناء البيت تفرقت معدة وكانت للرب ايام واعلام بعدد من كنهه تاريخه  
 من موت كعب بن لؤي الى عام الفيل وكان التاريخ من الفيل حتى ارج حتى كان  
 بنو اسحق من نار ابراهيم الى مبعث يوسف عليه السلام ومن مبعث يوسف الى مبعث  
 وذلك ان ابا موسى الاصحى كتب الى عمر بن الخطاب عنده كتاب ليس له تاريخ قال كتب  
 عمر الناسي للمشورة فقال بعضهم ارج لمبعث رسوله صلى الله عليه وسلم فارج حتى كان  
 ارج لها جرح رسوله صلى الله عليه وسلم فقال عمر بن الخطاب لها جرح رسوله صلى الله عليه وسلم فان  
 منها جرحه فرق بين الحق والباطل وفي كتاب عمر بن يوسف تاريخه قالوا  
 بعثت الصابرة حتى اخرجتهم باي فنه نداء فيهم اول الكوفة فقالوا فيهم  
 وبعض قال لمصان وهو من قال في الحق وبعض قال في المشرك الذي خرج فيهم  
 مكنة وبعض قال في المشرك الذي قدم فيه المدينة فقالوا فيهم فيهم من اخرجهم

ومنهم محمد بن يوسف بن ثعلبان جاءوه مصر وسكن عند الامام ففعل مع له بد  
 واعا فرحان بن سعود بن ربيعة بن ابراهيم بن عبد الله بن فرحان  
 قال مقرن في اليوم الذي ريت محمد بن مقرن بن ابراهيم بن فرحان  
 اخيه عتيق بن مقرن جبال عيانا والشيوخ من منهم محمد اخو له مشاري  
 وسعود وولد لهم عبد العزيز بن مشاري الذي قد صار امير في ناحية  
 بلدان سدير الاحام فيمكن وصفا الذي قد صار امير في الاناج شعراء  
 من تلق منهم تغل الحقيقت سيديم في النجوم التي يسرى بها السالكين  
 واحال وطبان اهل الزبير منهم اولاد وطلان بن سيع بن مرخان بن ابراهيم  
 اخو مقرن بن ربيعة فقتل بن عمه مرخان بن مقرن بن مرخان ورجل الى  
 اهل الزبير فحججهم المقرن والرجل بن مرخان بن ربيعة بن مرخان بن ابراهيم  
 واهل بلد الكاش بن ابراهيم بن موسى المذكور هذا اختصار ما وجدت  
 من تاريخ اصابهم وقد رايته من نقل من كلامهم ان قبيلة المردة المذكورين  
 من بني حنيفة من قبائل بكر بن وائل وكانوا يلقونهم من كلام راسد بن حنيفة نا امني  
 فخرج فانه اعلم ولها من ائمة بنو حنيفة وتيسير مع اول هذا الكتاب  
 وتطهير واقف بالقصود من اخبارهم وبطلت فيه مجد وحمد مختص  
 للصبوب في تلك من افواه الرجال تلكا هدم من تلك العن وحرر وجب القضا  
 وما وجدت من غير ذلك من الاخبار في السيرة بالناجته من العلم المعتمد على خطهم  
 زلقهم وكان مشي تلكا